



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W ZIELONEJ GÓRZE

65-261 ZIELONA GÓRA, UL. CHMIELNA 13; TEL. (0-68) 329 19 00, FAX (0-68) 329 19 03

Zielona Góra, 2011 – 09 - 30

RIO. V.070/66/2011

KOPIA
2011 PAŹ. 03
1801

Pan
Marek Cebula
Burmistrz
Miasta i Gminy Krosno Odrzańskie

W nawiązaniu do wniosku Pana Burmistrza z dnia 04 lipca br. o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, uzupełnionego pismem z dnia 30 sierpnia br. - w sprawie refundacji z budżetu Gminy wydatków mieszkańców związanych z wymianą dokumentów, w związku ze zmianą nazwy ulicy – informuję, że podzielam stanowisko wyrażone w opinii prawnej przekazanej przez Pana Burmistrza, iż Gmina Krosno Odrzańskie nie jest zobowiązana do refundowania wydatków, o których mowa wyżej, ponieważ wydatki jednostki samorządu terytorialnego mogą służyć wyłącznie realizacji zadań publicznych tej jednostki, wynikających z odrębnych przepisów.

Zgodnie z art.216 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn.zm.) wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone są na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na:

1. zadania własne jednostek samorządu terytorialnego (katalog tych zadań określony został w art. 7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym);
2. zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami jednostkom samorządu terytorialnego;
3. zadania przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia;
4. zadania realizowane wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego;
5. pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego;
6. programy finansowe z udziałem środków zagranicznych.

Organy władzy publicznej, w tym organy samorządu terytorialnego – wykonują zadania publiczne, a więc zadania służące zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców - działając na podstawie i w granicach prawa, o czym stanowi art.7 i art.163 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz.483 z późn.zm.)

Z powołanych wyżej przepisów wynika zasada, iż organom władzy publicznej dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje (wyrok NSA z dnia 5 listopada 1998 r. sygn. akt SA/Kr 824/98, opubl. w „Finanse Komunalne” 1999, nr 2).

Zgodnie z przepisami art.18 ust.2 pkt 13 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym – podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic należy do wyłącznej właściwości gminy i jest obowiązkiem gmin, na co zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2005 r., OSK 1806/04 (Lex 186577).

Odnosząc się do sprawy wydatków ponoszonych przez mieszkańców, związanych z wymianą dokumentów - problematykę tą regulują przepisy prawne odnoszące się do poszczególnych rodzajów dokumentów, przykładowo – nie przewiduje ponoszenia kosztów wymiany dowodu osobistego ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz.993 z późn. zm.) podobnie ustawa z dnia 13 lipca 2006 r. – o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2006 r. Nr 143, poz.1027 z późn.zm.).

Z kolei przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz.908 z późn.zm.) stanowią o możliwości zmniejszenia opłaty lub zwolnienia od jej uiszczania osoby obowiązanej do ubiegania się o wydanie nowego dowodu rejestracyjnego (nowego prawa jazdy) – w związku ze zmianami administracyjnymi.

Mając powyższe na uwadze - Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze podziela stanowisko przedstawione w opinii prawnej, że uchwała organu stanowiącego gminy, która zawierała będzie w swojej treści postanowienia sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa - dotknięta będzie istotną wadą prawną, skutkującą nieważnością uchwały (wybranych postanowień uchwały).

Jednocześnie wskazuję, że stanowisko wyrażone w odpowiedzi na wniosek Pana Burmistrza – nie jest prawnie wiążącą wykładnią obowiązujących przepisów prawa - a stanowi jedynie przedstawienie stanowiska Izby w zakresie zagadnień objętych zapytaniem.

PREZES IZBY

Ryszard Zajączkowski

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, ul. Chmielna 13, 65-261 Zielona Góra

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

1. jednostka samorządu terytorialnego 2. związek międzygminny 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
 4. związek, stowarzyszenie powiatów 5. samorządowe jednostki organizacyjne 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst
(w tym samorządowe osoby prawne) (w zakresie ich wykorzystania)

B.2. NAZWA PEŁNA Gmina Krosno Odrzańskie

B.3. ADRES SIEDZIBY 66-600 Krosno Odrzańskie ul. Parkowa 1

C. ZAKRES WNIOSKU

C1. PRZEDMIOT WNIOSKU

- zaistniały stan faktyczny zdarzenie przyszłe

C.2. RODZAJ SPRAWY :pokrycia wydatków poniesionych przy wymianie dokumentów przez mieszkańców w związku ze zmianą nazwy ulicy.

C.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów) Uchwała nr XLVIII/306/10 Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 12 marca 2010 r.

D. WYCZERPUJĄCE PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH) I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) Uchwałą nr XLVIII/306/10 Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 12 marca 2010 r. nastąpiła zmiana nazwy ulicy. Gmina zobowiązała się do pokrycia kosztów wymiany dokumentów związanych ze zmianą nazwy ulicy o czym poinformowano mieszkańców i radnych przy konsultacji na komisjach.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej Czy w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych należy pokryć wydatki mieszkańców związane z wymianą dokumentów. Czy refundacje tego typu kosztów zalicza się do zadań własnych gminy w świetle ustawy o finansach publicznych.

*- nie zgodziłem - dom ?
pół E!*

E. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części D. Gmina pokryje koszty wymiany dokumentów jeżeli przepisy ustawy o finansach publicznych na to pozwalają.

*co spot
oceny
w pomy*

F. INFORMACJA O ZAŁĄCZNIKACH

Należy wymienić załączniki przesłane (złożone) razem z wnioskiem Uchwała nr XLVIII/306/10 Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 12 marca 2010 r. z uzasadnieniem .

Data wypełnienia wniosku <i>30</i> czerwca 2011 r.	Imię i nazwisko kierownika jednostki lub osoby upoważnionej Marek Cebula	Podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej <i>[Signature]</i> BURMISTRZ <i>Marek Cebula</i>
---	--	--



Opinia prawna

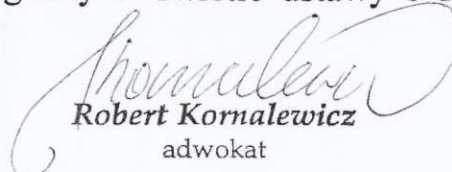
na temat refundacji kosztów związanych ze zmianą nazwy Gubińskiej na ulicę Wierzbową

Gmina nie jest zobowiązana do refundowania kosztów związanych ze zmianą nazwy ulicy aktualnie nazwanej Wierzbowa dokonanej na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 12 marca 2010 r. (XLVIII/306/10). We wspomnianej uchwale nie ma zapisu dotyczącego refundacji kosztów. Taka wzmianka pojawia się jedynie w uzasadnieniu uchwały, gdzie zapisano: „Koszty wymiany dokumentów związanych ze zmianą nazwy ulic pokryje gmina”. Samo uzasadnienie do uchwały nie jest źródłem prawa, w przeciwieństwie do części normatywnej uchwały. W związku z tym taki zapis w uzasadnieniu stanowi jedynie niewiążącą deklarację gminy i nie może być podstawą jakiegokolwiek roszczenia ze strony mieszkańców ulicy Wierzbowej.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że gmina jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest do przestrzegania ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240). Jak wynika z jej treści, wydatki jednostki samorządu terytorialnego mogą służyć wyłącznie sfinansowaniu zadań publicznych tej jednostki wynikających z przepisów prawa. Oznacza to, że w ramach gospodarki finansowej organom gminy wolno tylko tyle, na ile pozwalają im ustawy. Potwierdzają to liczne wyroki. Przykładowo wskazać można chociażby wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie z 17 marca 2000 r. (I SA/Lu 31/2000) czy wyrok NSA z 20 marca 1998 r. W tym ostatnim sądzie stwierdził, że z budżetu gminy będącego rocznym planem finansowym, obejmującym dochody i wydatki organów gminy związane z realizacją jej własnych zadań publicznych, nie można finansować innych zadań realizowanych przez jednostki spoza systemu samorządu terytorialnego (III SA 1622/97).

Jeżeli przyjmiemy, że refundacja kosztów związanych z wymianą dokumentów przez mieszkańców ulic, nie wchodzi w spektrum zadań publicznych gminy, to oznaczałoby tyle, że jakakolwiek uchwała w sprawie zmiany nazwy ulic w zakresie postanowienia o refundacji kosztów, jako sprzeczna z ustawą, byłaby nieważna, a co za tym idzie **gmina nie miałaby prawa ani obowiązku refundować koszty mieszkańców związane ze zmianą nazwy ulicy.**

W związku z powyższym na przyszłość sugeruję zwrócić się do Regionalnej Izby Obrachunkowej z zapytaniem, czy refundacje tego typu kosztów zalicza się do zadań własnych gminy w świetle ustawy o finansach publicznych.


Robert Kornalewicz
adwokat