



Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra 2013-10-23

KOPIA

RIO.V.076.16.2013

23 -10- 2013

Pań Bogdan Bakalarz
Burmistrz Miasta i Gminy
Lubsko

1846

o/p

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 24 września 2013 roku Nr GK.7000.1.2.2013 skierowany w trybie art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012, poz. 1113) dotyczący powierzenia spółce komunalnej ze 100% udziałem Gminy Lubsko, realizacji zadania własnego określonego w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 ze zm.), w postaci utrzymania czystości i porządku, poprzez bezprzetargowe powierzenie utworzenia i prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, przedstawiam stanowisko Izby w tej sprawie.

Analizę przedmiotowego zagadnienia rozpocząć należy od wskazania, że w świetle postanowień art. 9 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 i 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (j.t. Dz. U. z 2011 r. r. Nr 45, poz. 236, ze zm.) gminy mogą wykonywać zadania własne w jednej z następujących form: w formie własnej jednostki organizacyjnej (samorządowy zakład budżetowy), w formie utworzonej przez siebie spółki prawa handlowego – tj. spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (art. 9 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej), jak też spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 ze zm.) oraz poprzez powierzenie wykonania określonych zadań osobom trzecim na podstawie umowy (art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej).

Wybór określonej formy prawnej wykonywania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego należy do organu stanowiącego tej jednostki. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i formach gospodarki komunalnej (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 169/05). Oznacza to, iż powierzenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego komunalnej spółce prawa handlowego leży w kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (rady gminy). Ustawa o gospodarce komunalnej, jak też ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), nie zastrzegają żadnych wymogów formalnych, co do formy takiego powierzenia. Z tych względów przy ocenie powierzenia zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego - komunalnej spółce prawa handlowego podstawowe znaczenie winny mieć przepisy

regulujące formy prowadzenia gospodarki komunalnej. Zauważyć należy, że ustawa Prawo zamówień publicznych, w art. 4, regulującym sytuacje, w których ustawa ta nie będzie miała zastosowania - nie wskazuje sytuacji powierzenia zadań własnych spółce utworzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Równocześnie na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (ETS) ukształtowała się teoria zamówień „in house”, obejmująca zamówienia udzielane przez instytucje zamawiające, bez wyłączenia z tej kategorii jednostek samorządu terytorialnego - podległym sobie podmiotom.

W odniesieniu do tej kategorii zamówień orzecznictwo ETS wskazuje, że nie ma obowiązku ogłaszania przetargu, nawet w przypadku, gdy zleceniobiorca jest podmiotem prawnie odrębnym od instytucji zamawiającej, gdy spełnione zostaną dwa warunki. Po pierwsze, organ administracji publicznej, będący instytucją zamawiającą musi sprawować nad tym odrębnym podmiotem kontrolę analogiczną do kontroli sprawowanej nad swoimi własnymi służbami, a po drugie, podmiot ten musi wykonywać swoją działalność w zasadniczej części na rzecz kontrolującej ją jednostki lub jednostek. Zagadnienie to rozwinięto w sformułowanej doktrynie „Tecal”: sprawa C-107/98 oraz w sprawach: C 26/03 „Stadt Halle” oraz C 84/03 „Komisja p. Hiszpanii”. Zgodnie z wykładnią dokonaną przez Trybunał „umowa odpłatna w przedmiocie objętym regulacją dyrektyw z zakresu zamówień publicznych zawierana pomiędzy organem lokalnym a osobą (jednostką) z prawnego punktu widzenia inną niż organ lokalny z zasady podlega regulacji tychże dyrektyw”. Inaczej może być tylko w wypadku gdy organ lokalny ma w stosunku do danej osoby uprawnienia podobne do uprawnień przysługujących mu wobec jego własnych wydziałów oraz jednocześnie osoba ta wykonuje istotną część działalności organu wraz ze sprawującym nad nią kontrolę organem lub organami (uzasadnienie sprawy C-107/98 Tecal). Mimo że orzecznictwo ETS nie tworzy nowych przepisów prawa, to jednak wyznacza sens normatywny i kierunek interpretacji przepisów prawa wspólnotowego. W konsekwencji uzasadnione pozostaje dokonywanie wykładni przepisów prawa krajowego w zgodzie ze wspólnotowym porządkiem prawnym, którego stosowanie podlega ocenie ETS.

Na gruncie wykładni i stosowania prawa krajowego, na temat zagadnienia będącego przedmiotem wniosku wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r. (sygn. akt II GSK 105/05, Lex nr 155826). Sąd stwierdził, że powierzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań własnych komunalnej spółce prawa handlowego, powołanej w celu wykonywania tych zadań - nie stanowi udzielenia zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wymaga stosowania procedur udzielania zamówień publicznych”. (...) „W przypadku takich zamówień mamy w istocie do czynienia z powierzeniem wykonywania zadań publicznych własnej jednostce organizacyjnej, wykonywanym w imieniu i na rachunek tej jednostki. Nie zmienia to jednak charakteru wykonywanych zadań - jako zadań o charakterze użyteczności publicznej (art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r. (sygn. akt II GSK 105/05, Lex nr 155826). W wyroku tym NSA stwierdził, iż „Wykonywanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną siłą rzeczy zawarcia umowy nie wymaga. Podstawą powierzenia wykonywania tych zadań jest sam akt organu gminy powołujący do życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania. (...) W stosunkach zachodzących pomiędzy gminą i utworzoną przez nią jednostką organizacyjną, jest również miejsce na zawarcie umowy o realizację zamówienia publicznego na rzecz gminy. Jednakże pod warunkiem, że mamy do czynienia ze zleceniem zamówienia niemieszczącego się w zakresie zadań, dla których gmina powołała tę jednostkę”. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 listopada 2005 r. (sygn. akt III SA/Wa 2445/05, Lex nr 191962). W wyroku tym WSA stwierdził, że „skoro ustawodawca w art. 2 ustawy (...) o gospodarce komunalnej (...) przewidział, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności w formach zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, a

w przepisie art. 3, iż mogą one powierzać zadania z zakresu gospodarki komunalnej również innym osobom fizycznym i prawnym lub jednostkom nie posiadającym osobowości prawnej w drodze umowy na zasadach ogólnych z uwzględnieniem przepisów między innymi o zamówieniach publicznych - to należy uznać, że są to różne formy działania. W pierwszym przypadku gmina będąc udziałowcem lub akcjonariuszem - decyduje o byciu prawnym i gospodarczym spółki. W drugim przypadku ma jedynie wpływ na kształtowanie warunków i celów umowy cywilno-prawnej. W pierwszym, więc przypadku, wprost narzuca wymagania decyzjami własnych organów, podejmowanymi w trybie uchwał gminnych, w drugim musi negocjować warunki umowy."

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, że w przypadku powierzenia przez gminę zadań własnej spółce prawa handlowego, posiadającej status komunalnej osoby prawnej, w której gmina posiada cały kapitał zakładowy (100%), spełniony jest warunek posiadania kontroli przez instytucję zamawiającą. W takim bowiem przypadku gmina zachowuje wyłączną kompetencję do decydowania o sprawach spółki (pełną kontrolę nad spółką).

Zadaniami użyteczności publicznej, w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym, są zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1 tej ustawy, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Wskazany art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zawiera przykładowy katalog zadań użyteczności publicznej, stanowiących zadania własne gminy. W świetle tego przepisu zadania własne gminy obejmują m.in. sprawy z zakresu utrzymania czystości i porządku, które stanowią tym samym zadania użyteczności publicznej.

Z uwagi jednak na rozbieżność pomiędzy dyspozycją art. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a powołanym orzecznictwem sądowym zasadne byłoby zwrócenie się do Prezesa UZP o interpretację przedmiotowego zagadnienia.

Przechodząc do kwestii umowy wykonawczej, wskazać należy, że orzecznictwo sądowe nie wypowiadało się dotąd o możliwości zawierania umów wykonawczych. Dopiero wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 lipca 2013 roku III SA/Wr 299/13 w podobnej sprawie, dotyczącej powierzenia zarządzania zadaniami z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminie - wskazał, że cyt." zakresu praw i obowiązków spółki związanych z zarządzaniem systemem gospodarki odpadami nie powinna regulować umowa wykonawcza zawarta pomiędzy gminą, a spółką. Poprzez taki zapis Rada postanowiła o umownym charakterze powierzenia zadania własnego gminy, wbrew zapisom ustaw regulujących kwestie związane z realizacją zadań publicznych. Sąd ten wskazał, że umowa jest podstawą powierzenia wykonywania gminnych zadań własnych z zakresu gospodarki komunalnej innym podmiotom niż jednostki organizacyjne utworzone przez gminę, natomiast wykonywanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną zawarcia przedmiotowej umowy nie wymaga. Dodatkowo należy zauważyć," że poprzez taki zapis Rada zobowiązuje organ wykonawczy do określonego działania - do zawarcia umowy, wkraczając w ten sposób w kompetencje wykonawcze Burmistrza i działając tym samym bez umocowania prawnego". W świetle powyższych rozważań WSA we Wrocławiu wydaje się,, że to akt założycielski (uchwała o powołaniu spółki) powinna kreować w swojej treści najważniejsze elementy umowy spółki, w tym zasady kreowania kosztów i wzajemnych rozliczeń z gminą. Z uwagi na powyższe podstawą dla dokonania przepływów pieniężnych ze spółki do Gminy i odwrotnie byłaby jedynie uchwała powołująca spółkę - będąca jednocześnie aktem założycielskim spółki. Nie można natomiast dokonać oceny zgodności umowy wykonawczej z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.), bowiem żaden z przepisów ww. ustawy uprawnia czy obowiązuje zawierania takich umów nie przewiduje.

Rozpatrując natomiast zagadnienie finansowania działalności punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, zauważyć należy, że art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2012, poz. 391 ze zm.) wskazuje, że gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i zapewniają warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności: tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w sposób zapewniający łatwy dostęp wszystkich mieszkańców gminy, w tym wskazują miejsca, w których mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych. Równocześnie ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach formułuje dla gmin obowiązek zorganizowania przetargu na budowę, utrzymanie i eksploatację regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (art. 3a ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz w sytuacji, o której stanowi dyspozycja art. 6d ust. 1 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz jeżeli rada gminy tak zdecydowała na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne lub przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych nie mieści się w żadnej z tych kategorii, bowiem nie jest to ani nieruchomość na której zamieszkują mieszkańcy, ani też nieruchomość będąca miejscem powstawania odpadów komunalnych. Zatem ideą punktu selektywnej zbiórki jest nieodpłatne umożliwienie mieszkańcom gminy przekazywania odpadów komunalnych dostarczonych do punktu na ich koszt. Równocześnie żaden przepis ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie wskazuje, na uprawnienie gminy do pobierania opłat od mieszkańców z tego tytułu. Z art. 6r ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika natomiast, że z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, które obejmują między innymi koszty tworzenia i utrzymywania punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, oraz obsługi administracyjnej tego systemu.

W sytuacji gdy orzecznictwo sądowe wyklucza zawieranie umów wykonawczych pomiędzy gminą, a spółką własną jako podstawy do wzajemnych rozliczeń uznać należy, że po stronie gminy zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych - wystąpią wydatki na zadania własne jednostki samorządu terytorialnego - realizowane z uzyskanych z wpływów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (zapisane w planie wydatków budżetu) i przeznaczone na wydatki, o których stanowi art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Brak umowy wykonawczej powoduje, że uchwała kreująca spółkę (akt założycielski) równocześnie wskazująca zadania własne przekazane jej do wykonywania, powinna zawierać najważniejsze elementy umowy spółki i kreować zasady rozliczeń w spółce. Równocześnie dokumentem zewnętrznym odzwierciedlającym rozliczenia w relacji gmina - spółka mogłaby być nota księgową (z zastrzeżeniem przypadków dla których nie przewidziano innego sposobu dokumentacji) wystawiona z tytułu wykonania zadań przez spółkę i obciążająca gminę w zakresie określonym dyspozycją art. 6r ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze informuje, że przedstawione stanowisko w sprawie jest jedynie prezentacją poglądów Izby na przedstawione zagadnienia i nie ma charakteru interpretacji wiążącej prawnie w tym zakresie.

PREZESKZBY
Ryszard Zajęczkowski

Gmina Lubsko ma zamiar wywołać w trybie art. 7 ust. 1 pkt 3 i ust. 2, art. 9 ust. 1 i ust. 4 ustawy z 8.03.1990r. o samorządzie gminnym, art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 20.12.1996r. o gospodarce komunalnej i art. 3 ust. 1, ust. 2 pkt 6, ustawy z 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uchwałę dot. powierzenia spółce komunalnej, będącej 100 % własnością Gminy Lubsko zadania własnego Gminy Lubsko polegającego na utworzeniu i prowadzeniu punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Zadanie to zgodne jest z aktem tworzącym przedmiotową spółkę i jest w nim zapisane jako przedmiot przedsiębiorstwa spółki. Finansowanie tego zadania przez Gminę Lubsko odbywałoby się w oparciu o spisana ze spółką umowę wykonawczą, zawierającą szczegółowe zapisy dotyczące wynagrodzenia spółki komunalnej, przy czym rekompensatą są tu wszelkie przysporzenia, w dowolnej formie (np. dotacja, zwolnienie podatkowe, wynagrodzenie, w tym wynagrodzenie otrzymywane na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych), otrzymywane przez spółkę wyłącznie z tytułu i w celu pokrycia kosztów związanych ze świadczeniem usług publicznych. W umowie określone zostaną również zasady kontroli kosztów realizacji zadania, a w konsekwencji ustalone zasady zwrotu nadmiernej rekompensaty lub zaliczania jej na poczet następnych okresów.

Zlecenie w/w zadania własnego dokonane zostanie bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1. Czy podany tryb zlecenia zadania spółce wyłącza stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych ?
2. Czy właściwą formą regulującą finansowanie tego zadania jest umowa wykonawcza spisana pomiędzy Gminą Lubsko a spółką?,
3. Czy forma wskazana w pyt. 2 stanowiąca podstawę przepływu pieniędzy pomiędzy spółką a Gminą będzie zgodna z ustawą o finansach publicznych ?.

E. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części D.

Ad. 1. Zdaniem Gminy Lubsko, określone w art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 6, ustawy z 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zadanie własne polegające na tworzeniu i prowadzeniu punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, mieści się w zakresie zadań wymienionych w art. 7 ust. 1 pkt 3 i ust. 2, ustawy z 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) i może być realizowane w trybie art. 9 ust. 1 i ust. 4 tej ustawy, na co zezwala dyspozycja art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 20.12.1996r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 45 poz. 236). Przywołana wyżej ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o gospodarce komunalnej regulują zagadnienia związane z formami prawnymi, w których realizowane są zadania gmin. Z w/w zapisów wynika, że utworzona przez gminę spółka prawa handlowego jest jedną z podstawowych i dopuszczonych prawem form wykonywania zadań własnych Gminy w sferze użyteczności publicznej. Wyboru formy prowadzenia gospodarki komunalnej dokonuje rada gminy w trybie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej. W wykonaniu tej kompetencji rada gminy jednostronnie nakłada na spółkę komunalną realizację zadania własnego gminy. Jest to akt władczy, który bezpośrednio powierza realizację określonego zadania „podmiotowi wewnętrznemu”. Spółka komunalna ma charakter podmiotu wewnętrznego, w przypadku

gdy:

- jednostka samorządu terytorialnego ma decydujący wpływ na decyzje podejmowane przez spółkę komunalną w zakresie prowadzonej przez nią działalności o charakterze użyteczności publicznej zleconej przez jednostkę samorządu terytorialnego,

- jednostka samorządu terytorialnego posiada 100% udziałów w spółce komunalnej i zachowuje ten udział przez cały okres trwania zobowiązania do świadczenia usług

publicznych,

- usługi zlecone przez jednostkę samorządu terytorialnego stanowią przedmiot działalności spółki komunalnej.

Taki sposób i tryb powierzenia spółce do realizacji zadania własnego Gminy wyłącza zdaniem Gminy Lubsko stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych albowiem nie mamy do czynienia z zamówieniem publicznym, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Takie też stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r. sygn. akt II GSK 105/05, (Lex nr 155826). Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 listopada 2005 r. sygn. akt IN SA/Wa 2445/05, (Lex nr 191962). Za takim stanowiskiem opowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych w swoim piśmie z dnia 21 stycznia 2009 r. znak: **UZP/DP/O-JNI/248957/1232/09**, które zachowało swoją aktualność pod rządami aktualnie obowiązujących przepisów i które można traktować pogładowo w przedmiotowej sprawie.

Ad. 2. Gmina Lubsko uważa, że właściwą i wskazaną formą regulującą finansowanie tego zadania jest umowa wykonawcza spisana pomiędzy Gminą Lubsko a spółką, która nie podlega Prawu zamówień publicznych, ponieważ źródłem zobowiązania do świadczenia usługi jest w takim przypadku odpowiedni akt władczy. Umowa jako forma prawna finansowania zadania jest niezbędna w przedmiotowej sprawie, w której zadanie nie polega na świadczeniu odpłatnych usług dla mieszkańców (podstawowe źródło finansowania), tylko wyłącznie na rzecz Gminy. Zawarcie pomiędzy Gminą a spółką umowy określającej warunki finansowania zadań powierzonych jej w drodze stosownej uchwały Rady Miejskiej w Lubsku (art. 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej) i aktu tworzącego tę spółkę, nie stanowi zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim bowiem przypadku brak jest warunku dwustronnego przysporzenia, jako kryterium kwalifikacji danej umowy, do kategorii prawnej zamówienia publicznego.

Ad. 3. Forma umowy, o której mowa wyżej nie narusza zdaniem Gminy Lubsko ustawy o finansach publicznych, albowiem nie podlegając ustawie Prawo zamówień publicznych jest ona formą realizacji finansowania zadania własnego Gminy w oparciu o środki zaplanowane i zapisane w uchwale budżetowej Gminy Lubsko.

W myśl 6 ust. 1 pkt 1, art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, ustawy z 27.08.2009r. o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 1 tej ustawy wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, jakim jest tworzenie i prowadzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W tym konkretnym przypadku źródłem finansowania tego zadania własnego jest art. 6r ust. 1 i ust. 2 ustawy z 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, traktujący opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jako dochód Gminy, przeznaczony na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, obejmującego koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu.

Tym samym tytułem prawnym do sfinansowania zadań własnych gminy jest ujęcie ich w uchwale budżetowej Gminy a formą realizacji umowa wykonawcza.

FORMALNO-PRAWNIE
Edward Strzelecki
BEZ PRZESZKÓD PRAWNYCH
mgr *Edward Strzelecki*
RADCA PRAWNY

F. INFORMACJA O ZAŁĄCZNIKACH

Należy wymienić załączniki przesłane (złożone) razem z wnioskiem

1. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Lubsku dot. powierzenia spółce komunalnej, będącej 100 % własnością Gminy Lubsko zadania polegającego na utworzeniu i prowadzeniu punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.
2. Umowa spółki Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubsku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
3. Wyrok NSA z dnia 11 sierpnia 2005 r. sygn. akt II GSK 105/05,
4. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2005 r. sygn. akt IN SA/Wa 2445/05,
5. Pismo UZP z dnia 21 stycznia 2009 r. znak: UZP/DP/O-JNI/248957/1232/09

Data wypełnienia wniosku 24.09.2013 r.	Imię i nazwisko kierownika jednostki lub osoby upoważnionej <i>Bogdan Bakalarz</i>	Podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej BURMISTRZ <i>Bogdan Bakalarz</i>
---	---	--